



Partij voor
de Dieren
Maastricht



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 4 december 2025
No. 2025.04346
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Directieteam**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 december 2025

Betreft: Schriftelijke vragen - Besluitvorming rond beëindiging samenwerking gemeentesecretaris en
algehele organisatiecultuur.

Geacht college,

De beëindiging van de samenwerking met de gemeentesecretaris is geen klein bestuurlijk besluit, maar een ingreep in het hart van de organisatie die onze stad draaiende houdt. Toch kregen we als gemeenteraad slechts een zeer summiere [raadsinformatiebrief](#) (RIB) waarin iedere aanvullende verklaring of toelichting ontbreekt: geen aanleiding, geen tijdlijn, geen reflectie, geen context, maar slechts de kale en kille mededeling dat het college 'na zorgvuldige overwegingen' besloten heeft de samenwerking te beëindigen. Een besluit dat enorm diep ingrijpt in de ambtelijke top en het gehele ambtenarenapparaat, wordt door uw college gepresenteerd alsof het om een simpele administratieve mededeling gaat. Het gaat immers over mensen van vlees en bloed.

Dat terwijl de afgelopen jaren al vaker signalen klonken van oplopende spanningen, trage processen en verharding binnen de organisatie. Als volksvertegenwoordigers kunnen en mogen we niet accepteren dat het bestuur zich bij zulke ingrijpende keuzes verschuilt achter stilzwijgen, en op deze manier de hoogste ambtenaar van de gemeente spreekwoordelijk voor de 'bus' gooit. Democratische controle kan namelijk alleen bestaan wanneer het college bereid is verantwoordelijkheid te nemen voor de processen die het zelf in gang zet en de besluiten die het zelf neemt.

Daar bovenop komt nog dat ook de gemeenteraad pas ná het besluit geïnformeerd werd, zonder toelichting, zonder duiding en zonder de mogelijkheid om het college vooraf te adviseren of bij te sturen. In de communicatie richting de pers was dezelfde geslotenheid zichtbaar: geen inhoudelijke antwoorden, geen verklaring, geen procesinformatie. Deze optelsom (de OR overvallen, de raad niet meenemen, de organisatie in onzekerheid achterlaten) wijst op een bestuurlijke cultuur die terugschrikt voor openheid en debat. En juist daarom vinden wij dat het college niet langer zelf de scheidsrechter kan zijn over de vraag of het hier zorgvuldig heeft gehandeld. De situatie vraagt om een onafhankelijk extern onderzoek naar de besluitvorming, de toepassing van artikel 30 WOR, de organisatiecultuur, en het bredere ambtelijk-bestuurlijk samenspel. Alleen met een helder, objectief en openbaar onderzoek kunnen we recht doen aan de medewerkers, de raad én de stad.

Naar aanleiding van het voorgaande, hebben onze fracties de volgende vragen voor uw college.

1. Kan het college de raad en de stad een volledige tijdlijn verstrekken van het ontstaan van het voornemen tot beëindiging van de samenwerking met de gemeentesecretaris, inclusief de relevante gesprekken, afwegingen en het moment waarop bestuurlijke overeenstemming werd bereikt?
2. Waarom heeft het college ervoor gekozen de raad pas ná het besluit te informeren, zonder inhoudelijke toelichting, terwijl het hier gaat om een verregaande ingreep in de top van de ambtelijke organisatie? Vindt uw college dit conform uw actieve informatieplicht? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
3. Waarom is richting inwoners gekozen voor maximale terughoudendheid terwijl het besluit grote publieke impact heeft? Klopt het dat verzoeken van journalisten zijn beantwoord zonder inhoudelijke toelichting? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot de openbaarheid van bestuur?

De oprechte verbazing en zorg van de [ondernemingsraad](#) (hierna: OR) baart ons grote zorgen. De OR meldde publiekelijk in de krant totaal overvallen te zijn door het besluit, en dat roept onmiddellijk de vraag op of het college zijn wettelijke verplichtingen richting de medezeggenschap is nagekomen. [Artikel 30](#) van de Wet op de ondernemingsraden kent de OR niet alleen een informatieplicht toe, maar ook een formeel adviesrecht bij het voorgenomen ontslag of de benoeming van een bestuurder. Dat advies moet tijdig, volledig en op een moment worden gevraagd waarop er nog wezenlijke invloed mogelijk is. De OR stelt pas woensdagochtend geïnformeerd te zijn, op het moment dat het besluit al genomen of afgesloten was, dan is dat niet slechts een misverstand of ongelukkige timing. Dan is de medezeggenschap gepasseerd op een manier die raakt aan veiligheid, vertrouwen en respect voor de medewerkers die deze organisatie dragen. Dat gaat niet alleen over juridisch correct handelen, maar over fatsoenlijk werkgeverschap en een cultuur waarin medewerkers serieus worden genomen.

4. De OR stelt pas op woensdagochtend (3 december jl.) geïnformeerd te zijn over het ontslag. Kan uw college dit bevestigen? Op welke datum en op welk moment van het proces is de ondernemingsraad voor het eerst geïnformeerd over dit voornemen? Was dit vóór of ná het nemen van het besluit? Indien dit voor het nemen van het besluit is gebeurd: waaruit blijkt dat? Indien dit pas na het nemen van het besluit is gebeurd; hoe verhoudt dat zich volgens uw college tot artikel 30 WOR en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
5. Is de OR voorafgaand aan het besluit formeel om advies gevraagd, zoals artikel 30 WOR verplicht bij een voorgenomen ontslag van een bestuurder? Zo ja, wanneer en met welke stukken? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

6. Hoe verhoudt de handelwijze van het college zich tot de wettelijke eis dat een adviesaanvraag tijdig moet plaatsvinden, op een moment waarop het advies ‘van wezenlijke invloed’ kan zijn? Vindt uw college dat dat in casu het geval is? Zo ja, waarom en waar blijkt dat uit? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot de WOR en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
7. Hoe duidt het college de verbazing van de OR? Wat zegt deze situatie volgens uw college over de interne communicatiecultuur, het onderlinge vertrouwen en de veiligheid binnen de organisatie? Daarop gelet, vindt uw college dat u de gemeentesecretaris zijn werk had moeten laten afmaken? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot het goede werkgeverschap dat uw college te voeren heeft jegens de gemeentesecretaris en bij uitbreiding naar de rest van het personeel en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
8. Welke concrete maatregelen gaat het college nemen om te voorkomen dat OR en medewerkers in de toekomst opnieuw worden geconfronteerd met voldongen feiten bij besluiten met grote gevolgen?
9. Is het college bereid de volledige onderbouwing van dit besluit – inclusief, maar niet beperkt tot, juridische adviezen, gespreksverslagen en interne afwegingen – desnoods vertrouwelijk ter inzage te leggen voor de raad? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
10. Is het college bereid een onafhankelijk extern onderzoek te laten uitvoeren naar:
 - a. de besluitvorming rondom het vertrek van de gemeentesecretaris,
 - b. de toepassing van artikel 30 WOR,
 - c. de rol en positie van de OR,
 - d. de interne communicatie en organisatiecultuur,
 - e. verbeterpunten in dit soort processen, en
 - f. het ambtelijk-bestuurlijk samenspel in brede zin?

Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw voornemens over goed bestuur?
11. De gemeentesecretaris geldt als eerste en hoogste adviseur van het college. Men moet elkaar blindelings kunnen vertrouwen. Gelet op de kleine driehoek dient vooral de relatie tussen burgemeester en gemeentesecretaris te boteren. Kan uw college duiden hoe de relatie was tussen collegeleden en de gemeentesecretaris, en in het bijzonder die tussen burgemeester en gemeentesecretaris? Kan uw college bevestigen, desnoods onder geheimhouding, dat dit grondslag is geweest voor het beëindigen van de samenwerking met de gemeentesecretaris? Zo nee, waarom niet?



Partij voor
de Dieren
Maastricht



In het coalitieakkoord waar uw college uitvoering aan geeft, zijn enorm grote ambities en talloze prestigieuze projecten opgenomen. Echter, er zijn de afgelopen jaren – en meest recentelijk nog tijdens de domeinvergadering van 7 oktober jl. – de nodige signalen afgegeven dat de organisatie deze niet kan bolwerken en men overloopt van de werkdruk. In de [media](#) werd geconstateerd dat er tijdens die bijeenkomst van 7 oktober ‘veel frictie was tussen het college van burgemeesters en wethouders enerzijds en de hoogste ambtenaar [de gemeentesecretaris] anderzijds’, met name naar aanleiding van de spanning tussen de wensen en ambities van uw college, en de uitvoerbaarheid daarvan voor de ambtelijke organisatie.

12. Kan uw college zich vinden in de lezing dat er sprake was van frictie tussen het college van burgemeesters en wethouders en de gemeentesecretaris over de spanning tussen de grootte van de ambities enerzijds, en de uitvoerbaarheid daarvan door een overbelaste organisatie anderzijds? Zo ja, vindt uw college het getuigen van goed bestuur, goed werkgeverschap en een betrouwbare overheid als iemand die voor zijn organisatie gaat staan ontslagen wordt? Zo nee, kan uw college duiden hoe de vork wel in de steel zit?’

Gezien het precaire karakter van de ontstane situatie, zien wij een (zeer) spoedige beantwoording van deze vragen met grote interesse tegemoet.

Hoogachtend,

Stephanie Blom
SP

Jules Vaessen
Partij voor de Dieren

Jo Smeets
MAASTRICHT van NU